

08

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00548 00**

**18 ENE. 2019**

Bogotá D.C.,

La demanda que se instaura en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho por la señora **ATANIA FLOREZ PASTRANA** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**, ingresa al Despacho para determinar la competencia de este Juzgado para conocer del presente asunto.

Al respecto se

**CONSIDERA**

Advierte el despacho, que la señora Atania Flores Pastrana, pretende mediante el ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, declarar la nulidad parcial del Acto Administrativo Resolución N° RDP 040785 del 10 de octubre del 2018, únicamente frente a su numeral 8, mediante el cual, la UGPP descontó de las mesadas atrasadas a que tenía derecho la accionante el valor de \$18.707.489 m/cte por concepto de aportes para pensión no efectuados.

Aportes que de conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup> revisten la naturaleza de **contribuciones parafiscales**, sujetas al procedimiento de cobro dispuesto en el Estatuto Tributario, en efecto, dichos aportes se constituyen en verdadera obligaciones de carácter parafiscal cuya revisión por su

---

<sup>1</sup> Sentencia del Consejo de Estado del 25 de enero de 2018, M.P. Carmelo Perdomo Cuéter, Ref.: 2017 – 02692.



09

naturaleza, debe hacerse con fundamento en las normas tributarias y no en las normas laborales<sup>2</sup>.

Ahora, si bien es cierto que de los hechos se desprende un proceso judicial previo de carácter laboral como lo manifiesta la Juez cuarenta y cuatro, también lo es, que las pretensiones del accionante no son de carácter laboral, el actor no discute ninguno de los elementos de una relación laboral o las condiciones para acceder a la pensión. La demanda se fundamenta entonces, exclusivamente a determinar la legalidad del descuento de aportes parafiscales con fundamento en las normas tributarias.

En otras palabras, no se cuestiona la ilegalidad de alguna decisión de la administrativa de carácter laboral, sino los perjuicios derivados de la interpretación normativa de la entidad frente a las obligaciones de carácter tributario. Es por esto, que el objeto de la demanda no es otro que controvertir el cumplimiento de una obligación tributaria, es decir, el pago de una contribución parafiscal o el cobro de lo no debido. Casos en los cuales la sesión segunda carece de competencia para avocar conocimiento.

Sumado a lo anterior, el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989 asigna expresamente a la Sección Cuarta el conocimiento del medio de control ejercido por el demandante cuando éste pretende la nulidad y el restablecimiento del derecho relativo a impuestos, tasas y **contribuciones**<sup>3</sup>, y por consiguiente, la competencia no recae en los Juzgados Administrativos de la Sección Segunda, como lo estimó el Juez cuarenta y cuatro Administrativo de la Sección Cuarta.

Finalmente, en similares circunstancias el Consejo de Estado determinó en una acción de tutela contra providencia judicial, que la competencia en asuntos de este tipo radicaba en el Contencioso Administrativo Sección Cuarta y no en la jurisdicción laboral<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Sentencia del Consejo de Estado del 26 de marzo de 2018, M.P Ligia López Díaz, Ref.: 16257

<sup>3</sup> **ARTICULO 18.** ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. Las Secciones tendrán las siguientes funciones:  
(...)

**SECCION CUARTA.** Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:

1. De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.

2. De Jurisdicción Coactiva, en los casos previstos en la ley.

<sup>4</sup> Sentencia del Consejo de Estado, 9 de diciembre de 2016, M.P Roberto Augusto Serrato Valdés Ref. 2016-03016



Se desprende de lo anterior, que se configura el conflicto de competencia negativo que le corresponde dirimir al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sala Plena, por disposición del artículo 123, numeral 4, del C.P.A.C.A.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

PRIMERO. **DECLÁRESE** la falta de competencia para conocer del presente, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO. **DECLÁRESE** configurado el conflicto negativo de competencia entre este Juzgado y el Juzgado Cuarenta y Cuatro Administrativo de Bogotá D.C., por las razones consignadas en este proveído, por consiguiente, se dispone:

TERCERO. **ENVÍESE** el presente expediente al Tribunal Administrativo de Cundimarca – Secretaría General, por razón de lo dispuesto en el artículo 123, numeral 4, del CPACA, respecto de los conflictos de competencia entre juzgados del mismo circuito judicial.

Cópiese, notifíquese y cúmplase.

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

AFCS

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. -SECCION SEGUNDA-	
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 01 TRAVES DE LA PAGINA WEB <a href="http://WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO">WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</a> , HOY A LAS 8:00 A.M.	
CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY SECRETARIO	21 FEB 2019

